**Uvaženim predstavnicima** Bosne i Hercegovine, strani ugovornici u Aneksu 4 i Aneksu 10 Opšteg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini, strani u sporu

**Poštovanim predstavnicima** Republike Hrvatske i Republike Srbije – stranama ugovornicama Opšteg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini, zainteresovnim stranama

**Poštovanim predstavnicima** Federacije Bosne i Hercegovine, strani ugovornici u Aneksu 4 i Aneksu 10 Opšteg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini, zainteresovanoj strani

**Uvaženim predstavnicima** Republike Francuske, Savezne Republike Njemačke, Ruske Federacije, Ujedinjenog Kraljevstva Velike Britanije i Sjeverne Irske, Evropske unije i Sjedinjenih Američkih Država – svjedocima Opšteg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini, zainteresovanim stranama

Postupajući u kapacitetu ugovorne strane u Aneksu 4 i Aneksu 10 Opšteg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini, Narodna skupština Republike Srpske u ime Republike Srpske, upućuje

**ZAHTJEV**

**ZA ARBITRAŽNO RJEŠAVANJE SPORA**

**IZMEĐU:** Republike Srpske i Bosne i Hercegovne

u svojstvu strana ugovornica u Aneksu 4 i Aneksu 10Opšteg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini (Dejtonski mirovni sporazum)

**ZBOG:** materijalne povrede Aneksa 4 i Aneksa 10 Dejtonskog mirovnog sporazuma od strane Bosne i Hercegovine i nedozvoljenih represalija protiv predstavnika Republike Srpske usljed kojih je došlo, do:

* kršenja navedenih aneksa i jednostrane revizije osnovnog predmeta regulisanja Dejtonskog mirovnog sporazuma – ugovorene podjele vlasti između zaraćenih strana;
* ugrožavanja mirovnog procesa i mira u Bosni i Hercegovini, a time i neposredne opasnosti po bezbjednost, živote, životnu sredinu i imovinu građana Republike Srpske i Bosne i Hercegovine;
* kršenja važećeg i neosporenog Ustava Republike Srpske koji u članu 73 garantuje imunitet poslanicima Narodne skupštine Republike Srpske koji je usklađen sa Aneksom 4 Dejtonskog mirovnog sporazuma, odnosno Ustavom Bosne i Hercegovine kao i Zakona o imunitetu Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 39/24);
* ometanja i onemogućavanja zakonodavnog procesa u Narodnoj skupštini Republike Srpske, ustanovi u okviru pravnog poretka Bosne i Hercegovine čije su nadležnosti usklađene sa Dejtonskim mirovnim sporazumom.

**PRED:** Stalnim arbitražnim sudom u Hagu, alternativno, pred arbitražom po prijedlogu zainteresovanih strana u dogovoru sa podnosiocem ovog zahtjeva.

**I Materijalna povreda Aneksa 4 i Aneksa 10**

**Dejtonskog mirovnog sporazuma**

1. Predmet regulisanja Aneksa 4 Dejtonskog mirovnog sporazuma jeste podjela vlasti što, uz pitanje imovine, predstavlja najznačajniji aspekt svakog mirovnog ugovora.
2. Materijalna povreda je nastupila usljed jednostrane modifikacije Aneksa 4 Dejtonskog mirovnog sporazuma od strane organa Bosne i Hercegovine, Ustavnog suda. Naime, članovima IV – VI Aneksa 4 uspostavljena je zakonodavna, izvršna i sudska vlast. Članom IV je propisana zakonodavna nadležnost Parlamentarne skupštine koja obuhvata:

a) donošenje zakona potrebnih za sprovođenje odluka Predsjedništva ili za sprovođenje njenih funkcija prema ovom ustavu;

b) odlučivanje o izvorima i iznosu sredstava za rad institucija Bosne i Hercegovine i za međunarodne obaveze Bosne i Hercegovine;

v) odobravanje budžeta za institucije Bosne i Hercegovine;

g) odlučivanje o saglasnosti za ratifikaciju ugovora;

d) druga pitanja potrebna za sprovođenje njenih funkcija, ili ona koja su joj dodijeljena zajedničkim sporazumom entiteta.

1. U izvršavanju zakonodavne uloge Parlamentarna skupština djeluje u oblastima koje su Ustavom BiH definisane kao nadležnosti državnog nivoa vlasti. Prema članu III Aneksa 4, tu spada i sprovođenje međunarodnih i međuentitetskih krivičnopravnih propisa.
2. Navedene odredbe Aneksa 4 Dejtonskog mirovnog sporazuma, koje su od suštinske važnosti za ispunjenje svrhe i predmeta ovog ugovora, jednostrano su izmjenjene na način da je Ustavni sud – organ Bosne i Hercegovine kao ugovornice Aneksa 4, Odlukom u predmetu, broj U-27/22 od 23. marta 2023. godine, dodijelio zakonodavna ovlašćenja Hansu Kristijanu Fridrihu Šmitu, njemačkom diplomati, proglašavajući ga Visokim predstavnikom.
3. Smatramo da je na ovaj način Bosna i Hercegovina učinila materijalnu povredu odredbi Aneksa 4 Dejtonskog mirovnog sporazuma. Hansu Kristijanu Fridrihu Šmitu nisu mogla biti priznata niti dodijeljena zakonodavna ovlašćenja i status visokog predstavnika u pravnom poretku Bosne i Hercegovine od strane njenog organa iz razloga kako slijedi.
4. Predmet regulisanja Aneksa 10 se odnosi na uslove pod kojima je dozvoljena strana intervencija u odnose između ugovornica Aneksa 10, odnosno Aneksa 4. Uslovi su strogi jer predstavljaju izuzetak od opšte zabrane strane intervencije u unutrašnje stvari.

Zabranu intervencije su prihvatile čak i Ujedinjene nacije kao krovna međunarodna organizacija kroz član 2.(7) Povelje koji propisuje da ništa „u ovoj Povelji ne ovlašćuje UN da se mješaju u pitanja koja se po suštini nalaze u unutrašnjoj nadležnosti svake države“. Kolektivni sistem bezbjednosti koji je razvijen pod okriljem Ujedinjenih nacija dalje je razradio princip neitervencije u unutrašnje poslove putem Deklaracije o načelima međunarodnog prava o prijateljskim odnosima i saradnji između država (1970), koja utvrđuje da „nijedna država niti grupa država nema pravo da interveniše, neposredno ili posredno, iz bilo kog razloga, u unutrašnje ili spoljne poslove neke druge države“. Ovom deklaracijom je zabranjen svaki oblik intervencije – diplomatske, finansijsko-ekonomske ili propagandne – uperene protiv „ličnosti države, njenih političkih, ekonomskih i kulturnih elemenata“.

Izvori opšteg međunarodnog prava taksativno uvode tri restriktivna i alternativno postavljena uslova pod kojima je strana intervencija dozvoljena, i to su: a) odluka Savjeta bezbjednosti Ujedinjenih nacija b) pristanak države u kojoj se interveniše ili v) kontramjere.

1. Sticaj uslova navedenih pod a) i b) je sadržan u odredama Aneksa 10 Dejtonskog mirovnog sporazuma, koji u članu 1. stav 2, propisuje da:

„Strane zahtijevaju postavljanje Visokog predstavnika, koji će biti imenovan u skladu sa relevantnim rezolucijama Savjeta bezbjednosti Ujedinjenih nacija, kako bi strana olakšao napore, pokrenu i, ako je prikladno, usklađivao aktivnosti organizacija i agencija koje su angažovane u civilnom aspektu mirovnoga rješenja na taj način što će provoditi zadatke povjerene mu rezolucijom Savjeta bezbjednosti Ujedinjenih nacija, kako je navedeno u daljem tekstu.“

1. Bez rezolucije Savjeta bezbjednosti Ujedinjenih nacija (zahtjev za legitimnu intervenciju pod a)) i bez konsultacija sa stranama ugovornicama Aneksa 10 (zahtjev za legitimnu intervenciju pod b)), Hansu Kristijanu Fridrihu Šmitu je organ BiH – Ustavni sud, dodijelio status zakonodavca u BiH i ovlašćenja visokog predstavnika u pravnom poretku BiH. Hans Kristijan Fridrih Šmit ne predstavlja međunarodnu zajednicu jer, osim što mu nedostaje rezolucija, a time i mandat od strane Savjeta bezbjednosti Ujedinjenih nacija, ovaj organ Ujedinjenih nacija nema ni efektivnu kontrolu nad njegovim postupcima:

– njegove aktivnosti u Bosni i Hercegovini nikada nisu primile naknadnu verifikaciju od strane Savjeta bezbjednosti i praćene su aktivnim protestima stalnih članica – Ruske Federacije i Narodne Republike Kine.

1. Navedeno ponašanje Ustavnog suda, takođe predstavlja materijalnu povredu odredaba Aneksa 10 koja je pripisiva Bosni i Hercegovini**.** Ovde posebno naglašavamo da je Ustavni sud BiH putem člana VI Aneksa 4 Dejtonskog mirovnog sporazuma ovlašćen da na tačno određen način, koji je sadržan u pravilima međunarodnog ugovornog prava, reguliše primjenu ovog aneksa, te da je neovlašćenim uvođenjem nove zakonodavne instance u pravni poredak BiH, kao ugovorni sud prekršio svoje obaveze savjesnog postupanja u skladu sa zahtjevima *bona fides* načela radi čega se sporni akti ne mogu smatrati pravno valjanim *ab initio*. U suprotnosti su sa pravilima međunarodnog prava razvijenim kroz raniju jurisprudenciju Stalnog arbitražnog suda (1910), odnosno Međunarodnog suda pravde u predmetima kao što su *United Kingdom v. Norway* (1951), *Gabcíkovo-Nagymaros* (1997) i drugi te ne mogu obavezivati savjesnu ugovornicu – Republiku Srpsku.

**II Remedijalna sredstva**

**preduzeta od strane Republike Srpske**

**II-1 Privremena djelimična suspenzija Aneksa 4**

1. U skladu sa odredbama člana 60 Bečke konvencije o pravu međunarodnih ugovora, Republika Srpska je usvojila Zakon o neprimjenjivanju odluka Ustavnog suda Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 60/23), koji propisuje:

„Član 1.

Odluka kojom su Pravila Ustavnog suda izmjenjena i odluke Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, donesene nakon izmjena Pravila Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, neće se primjenjivati i izvršavati na teritoriji Republike Srpske.

Član 2.

(1) Odluke iz člana 1. ovog zakona neće se primjenjivati i izvršavati na teritoriji Republike Srpske dok Parlamentarna skupština BiH ne donese Zakon o Ustavnom sudu BiH.

(2) Do donošenja zakona iz stava 1. ovog člana, privremeno se stavljaju van snage odredbe zakona kojim se propisuje objavljivanje zakona i drugih propisa Republike Srpske, u dijelu koji se odnosi na propise i druge akte koje donosi Ustavni sud Bosne i Hercegovine.“

1. Na ovaj način Republika Srpska je privremeno suspendovala od primjene dio Aneksa 4 Dejtonskog mirovnog sporazuma koji je sadržan u njegovom članu 4 stav (4).

**II-2 Privremena djelimična suspenzija Aneksa 10**

1. U skladu sa odredbama člana 60 Bečke konvencije o pravu međunarodnih ugovora, Republika Srpska je usvojila Zakon o izmjeni Zakona o objavljivanju zakona i drugih propisa Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 60/23), kojima su odluke visokog predstavnika skinute sa spiska akata koji se objavljuju u „Službenom glasniku Republike Srpske“, čime su ovi akti lišeni pravne snage na njenoj teritoriji.
2. Na ovaj način je došlo do privremene djelimične suspenzije Aneksa 10 Dejtonskog mirovnog sporazuma u njegovom članu II.

**II-3 Ispunjenost procesnih uslova za suspenziju i prećutna prihvaćenost uloženih sredstava**

1. S obzirom na to da su remedijalni akti Republike Srpske usvojeni u formi zakona koji su objavljeni u njenom službenom glasilu i javnog su karaktera, smatramo da su ispunjeni procesni zahtjevi za suspenziju Aneksa 4 i Aneksa 10 Dejtonskog mirovnog sporazuma koje propisuju član 65 i član 67 Bečke konvencije o pravu međunarodnih ugovora.
2. Na pomenute, javno obznanjene, zakone izostala je propisana reakcija ostalih ugovornica u formi prigovora ili protesta kako to nalažu odredbe Bečke konvencije o ugovornom pravu čime je, smatramo, nastupila i međunarodnopravna prihvaćenost ovih akata od svih strana u naslovu ovog zahtjeva.

**III Nedozvoljene represalije**

**preduzete od strane Bosne i Hercegovine**

1. Koristeći se dodjeljenim mu statusom u pravnom poretku Bosne i Hercegovine od stane Ustavnog suda kao organa BiH koji ima zakonodavna ovlašćenja, Hans Kristijan Fridrih Šmit je dalje donio Odluku, broj 14/23 od 1. jula 2023. godine i Odluku, broj 15/23 od 1. jula 2023. godine, kojima interveniše u ugovorne nadležnosti Republike Srpske kao i oblast krivičnopravnih propisa iz nadležnosti Parlamentarne skupštine, odnosno Narodne skupštine Republike Srpske.
2. Predmet Odluke, broj 14/23 od 1. jula 2023. godine, jeste onemogućavanje Republike Srpske da usvoji remedijalna sredstva opisana pod II-1 i II-2 iz ovog zahtjeva. Time je organ Bosne i Hercegovine, Kristijan Šmit, pokušao da onemogući Republiku Srpsku da se koristi svojim ovlašćenjima iz Bečke konvencije o pravu međunarodnih ugovora.
3. Odluka Hansa Kristijana Fridriha Šmita, broj 15/23 od 1. jula 2023. godine, je bila osnov za sprovođenje nedozvoljene represalije protiv predsjednika Republike Srpske u vidu krivičnog postupka po optužnici, broj T20 0 KT 00 24163 23 od strane drugog organa Bosne i Hercegovine, Suda BiH i izricanje osuđujuće presude.
4. Prema optužnici, broj T20 0 KT 00 24163 23 predsjednik Republike Srpske kao ovlašćeno lice u instituciji Republike Srpske se „koristio ovlastima iz člana 80 stav1 tačka 4 Ustava Republike Srpske, čime se nedvosmisleno potvrđuje da je predstavnik Republike Srpske izložen nedozvoljenim represalijama zbog ulaganja remedijalnih sredstava.
5. Korišćenje represalija, odnosno opisanih prinudnih mjera, je nedozvoljeno u međunarodnim ugovorima protiv strane koja vriši svoja ovlašćenja (*United Nations, Reports of International Arbitral Awards, VoL XVin, 417, the United States — France Air Services Agreement case*). Naročito, ne može da prethodi čak i samom pokušaju mirnog rješavanja spora diplomatskim sredstvima. U savremenom pravu jasno se razlikuju remedijalni mehanizmi protiv kršenja ugovornih obaveza iz člana 60 Bečke konvencije o pravu međunarodnih ugovora – koje primjenjuje Republika Srpska, od prinudnih mehanizama protiv kršenja međunarodnih obaveza iz članova 49-54 Nacrta članova o odgovornosti država za međunarodno protivpravna djela (*the Articles on the Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts*), koja takođe isključuju upotrebu sile, kao zabranjenu, neproporcionalnu i nepotrebnu.

**III-1 Remedijalna sredstva protiv nedozvoljenih represalija preduzeta od strane Republike Srpske**

1. U skladu sa odredbama člana 60 Bečke konvencije o pravu međunarodnih ugovora, Republika Srpska je usvojila Zakon o neprimjenjivanju zakona i zabrani djelovanja vanustavnih institucija BiH („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 19/25) i Zakon o visokom sudskom i tužilačkom savjetu Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 19/25), kojima efektivno djelimično suspenduje od primjene Aneks 4 Dejtonskog mirovnog sporazuma u članu IV, 4. pod e), tj. mehanizme sprovođenja nedozvoljenih represalija koji su instrumentalizovani i zloupotrebljeni.

S obzirom na to da je posljednji remedijalni mehanizam pokrenuo nove nedozvoljene represalije protiv predstavnika Republike Srpske – ugovornice u Aneksu 4 i Aneksu 10 Dejtonskog mirovnog sporazuma, to Narodna skupština Republike Srpske u ime Republike Srpske kao posebno pogođene strane, poziva Predsjedništvo Bosne i Hercegovine da u ime Bosne i Hercegovine:

**1.** Hitno prihvati ovaj zahtjev za arbitražno rješavanje spora pred Stalnim arbitražnim sudom u Hagu i kompromisno iznesemo spor na propisani način, u skladu sa praksom ovog međunarodnog sudskog tijela i njegovim pravilima (npr. Fakultativnim pravilima za arbitraže u sporovima između dvije strane od kojih je samo jedna država) ili alternativno, pred arbitražu po prijedlogu zainteresovanih strana u dogovoru sa podnosiocem ovog zahtjeva.

**1.1** Izostanak pisanog odgovora Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana smatraće se pristankom na predloženu arbitražu.

**1.2** Eksplicitno odbijanje predloženog načina rješavanja spora od strane Bosne i Hercegovine smatraće se preuzimanjem odgovornosti za materijalno kršenje Aneksa 4 i Aneksa 10 Dejtonskog mirovnog sporazuma i ne ograničava Republiku Srpsku da samostalno ili u dogovoru sa zainteresovanim stranama, pokrene odgovarajući spor.

**2.** Obustavi nedozvoljene represalije protiv predstavnika Republike Srpske do okončanja arbitražnog postupka u cilju rješavanja spora mirnim putem.

**2.1** Nastavak sprovođenja nedozvoljenih represalija od strane organa Bosne i Hercegovine u vidu krivičnih postupaka, saslušanja u Tužilaštvu BiH, naloga za privođenje i slično, kao i izostanak naloga za njihovo obustavljanje do okončanja spora mirnim putem, biće shvaćeni kao eksplicitno odbijanje predloženog načina rješavanja spora od strane Bosne i Hercegovine.

**3.** Narodna skupština Republike Srpske u ime Republike Srpske, kao posebno pogođene strane, poziva sve zainteresovane strane da se pridruže ovom zahtjevu.

**3.1** Izostanak pisanog odbijanja zainteresovanih strana u roku od 30 dana od dana prijema ovog zahtjeva smatraće se pristupanjem ovom zahtjevu.

**4.** Pokretanje i vođenje postupaka po ovom zahtjevu, ni na koji način ne isključuje diplomatska sredstva rješavanja spora. Posebno su dobro došla diplomatska sredstva kao što su dobre usluge, medijacija ili druga sredstava posredstvom zainteresovanih strana.

**Dostaviti:** **PREDSJEDNIK NARODNE SKUPŠTINE**

1. Naslovljenim stranama

2. Materijal predmeta **REPUBLIKE SRPSKE**

3. a. a.

**Dr Nenad Stevandić**